**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**г. Шымкент «25» декабря 2019 г.**

Во исполнение приказа руководителя Департамента государственных доходов по г.Шымкент *(далее - Департамент)* от 10.12.2019 года №396 «О проведении внутреннего анализа коррупционных рисков» в Департаменте проведен внутренний анализ коррупционных рисков в деятельности подразделений налогового и таможенного администрирования по следующему направлению:

Выявление коррупционных рисков в нормативных правовых актах, затрагивающих деятельность подразделений налогового и таможенного администрирования.

**1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**1.1 Цели и задачи проведения анализа**

Целью анализа является предупреждение и устранение коррупциионных проявлений в нормативных правовых актах, затрагивающих деятельность подразделений налогового и таможенного администрирования Департамента.

Задачей внутреннего анализа коррупционных рисков является выявление условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений, а также их устранение.

**1.2 Источники информации, использованные в ходе анализа**

Источниками информации для проведения внутреннего анализа коррупционных рисков являются нормативные правовые акты, затрагивающие деятельность подразделений налогового и таможенного администрирования Департамента (Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет *(далее - Налоговый кодекс)*» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК, Кодекс Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан *(далее – Таможенный кодекс)*» от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК, Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», Таможенный кодекс ЕАЭС, решения Евразийской экономической комиссии, соглашения в рамках ЕАЭС, приказы Министерства финансов Республики Казахстан)

**1.3 Коррупционные риски в нормативных правовых актах, затрагивающих деятельность подразделений налогового администрирования.**

1) Согласно пункта 3 статьи 278 КоАП РК за превышение суммы фактически исчисленного корпоративного подоходного налога за налоговый период над суммой исчисленных авансовых платежей в течение налогового периода в размере более двадцати процентов, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет штраф в размере двадцати процентов от суммы превышения фактического налога.

Таким образом, следует, что превышение суммы налога исчисленной в декларации по КПН над общей суммой заявленных авансовых платежей по КПН на разницу более 20% не допустимо и влечет ответственность.

Так, например ТОО 14.03.2019г. представило в налоговый орган декларацию по корпоративному подоходному налогу (электронным способом) за период 2018 года, где сумма исчисленного КПН заявлена в размере 338 841 346 тенге.

Между тем, 06.09.2019 года налогоплательщик предоставил дополнительную декларацию по КПН (электронным способом) согласно которой, сумма ранее исчисленного КПН была изменена в сторону уменьшения. В результате чего общая сумма исчисленного за 2018 год КПН составила 335 655 806 тенге.

Согласно статьи 305 Налогового кодекса РК (далее - Налоговый кодекс) налогоплательщики исчисляют и уплачивают авансовые платежи по корпоративному подоходному налогу в сроки, установленные данным Кодексом.

При этом, расчет суммы авансовых платежей по КПН, подлежащей уплате за период до сдачи декларации по КПН за предыдущий налоговый период, представляется за первый квартал отчетного налогового периода не позднее 20 января отчетного налогового периода в налоговый орган по месту нахождения налогоплательщика.

При этом, ТОО 12.01.2018 года представил расчет (электронным способом), где сумма авансовых платежей по КПН, подлежащая уплате за период до сдачи декларации заявлен в размере 21 358 217 тенге.

Согласно подпункта 3 пункта 5 статьи 305 Налогового кодекса сумма авансовых платежей после декларации исчисляется в размере трех четвертых от суммы корпоративного подоходного налога, исчисленного за предыдущий налоговый период.

В связи с чем, 10.04.2018 года налогоплательщик предоставил расчет авансовых платежей по КПН после декларации (электронным способом) за каждый месяц второго, третьего, четвертого кварталов 2018 года на общую сумму авансовых платежей по КПН 81 000 000 тенге.

Согласно пункта 7 статьи 305 Налогового кодекса налогоплательщики вправе представить дополнительный расчет авансовых платежей после декларации не позднее 31 декабря отчетного налогового периода исходя из предполагаемой суммы корпоративного подоходного налога за текущий налоговый период.

При этом, суммы авансовых платежей после декларации с учетом корректировок, указанных в дополнительных расчетах авансовых платежей после декларации, не могут иметь отрицательное значение.

В связи с чем, 20.12.2018 года ТОО электронным способом представил дополнительный расчет после декларации на сумму 121 000 000 тенге.

Таким образом, общая сумма авансовых платежей, заявленных ТОО электронным способом за 2018 год составила 223 358 217 тенге.

Учитывая, что за налоговый период налогоплательщик в декларации по КПН заявил сумму исчисленного КПН в размере 335 655 806 тенге, то разница в указанных суммах составляет 112 297 589 тенге, то есть более 20%.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 3 статьи 278 КоАП РК за превышение суммы фактически исчисленного КПН за налоговый период над суммой исчисленных авансовых платежей в течение налогового периода в размере более двадцати процентов, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, в отношении ТОО следует применить штраф в размере двадцати процентов от суммы превышения фактического налога, что составляет 22 459 517 тенге.

Однако, ТОО 19.01.2019 года может представить расчет авансовых платежей на сумму 100 000 000 тенге в вручную, бумажным способом, хотя ранее все налоговые отчетности предоставлялись электронным способом.

При этом, работник УГД 19.01.2019 года вручную вводит в ИС СОНО сведения о предоставлении ТОО дополнительного расчета по авансовым платежам по КПН после декларации на сумму 100 000 000 тенге, где дату предоставления и приема вручную может отразить в системе как 30.12.2019г.

Вследствии в информационной системе дата предоставления указанного расчета отражается как 30.12.2019г.

При этом, в данной ситуации привлечение ТОО к административной ответственности согласно пункта 3 статьи 278 КоАП РК не представляется возможным, так как исходя из действия работника УГД в ИС общая сумма заявленных за 2018 года авансовых платежей составит 323 358 217 тенге, т.е. превышение заявленной налогоплательщиком в декларации по КПН суммы в размере 335 655 806 тенге над авансовыми платежами не превышает 20% (разница 12 297 589 тнге или 3,8%).

При таких обстоятельствах, т.е. при наличии превышения суммы фактически исчисленного КПН над суммой начисленных авансовых платежей и несвоевременном предоставлении дополнительного расчета авансовых платежей после декларации на бумажном носителе есть коррупционный риск.

Так как, в данном случае возникает отношение между инспектором и налогоплательщиком, при приеме дополнительного расчета авансовых платежей после декларации инспектор может отразить любую дату принятия декларации, тем самым самостоятельно может уводить налогоплательщика от административной ответственности.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Во избежание коррупционных рисков, а также намеренного увода налогоплательщиков от административной ответственности, необходимо направить предложения в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан о внесении изменений и/или дополнений в статью 208 Налогового Кодекса следующим содержанием: **«Налогоплательщики зарегистрированные в качестве электронного налогоплательщика расчет суммы авансовых платежей по КПН представляют в электронной форме».**

2) Согласно статьи 70 Закона Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» налоговое обследование является иная форма государственного контроля, осуществляемая налоговыми органами с целью подтверждения фактического нахождения или отсутствия налогоплательщика (налогового агента).

Для участия в проведении налогового обследования привлекаются понятые в порядке, определенном статьей 71 Налогового кодекса.

В случае установления в результате налогового обследования фактического отсутствия налогоплательщика являющего плательщиком НДС по месту нахождения, указанных в регистрационных данных, орган государственных доходов направляет такому налогоплательщику уведомление о подтверждении места нахождения (отсутствия) налогоплательщика.

Налоговым инспектором налоговое обследование проводится в рабочее время с выездом на место нахождение налогоплательщика, указанному в регистрационных данных налогоплательщика (налогового агента).

Согласно статьи 71 Налогового кодекса налоговые обследования могут осуществлятся с участием понятых.

При этом, необходимо учитывать низкую штатную численность территориальных управлений государственных доходов и большую загруженность работников управления, а также тот факт, что выезд по место нахождения налогоплательщика и проведение налогового обследования с участием понятых занимает значительное количество рабочего времени.

Учитывая, что результаты налогового обследования налогоплательщиков плательщиков НДС учитываются при принятии решения органами налоговой службы по снятию с учета по НДС, в действиях должностного лица районного управления государственных доходов есть коррупционный риск.

Так как, в данном случае возникает отношение между налоговым инспектором и налогоплательщиком, налоговый инспектор самостоятельно без выезда на место нахождения указанному в регистрационных данных налогоплательщика может составить акт налогового обследования с любым результатом (о наличии по месту нахождения либо отсутствия по месту нахождения).

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Во избежание коррупционных рисков **производить налоговое обследование с применением видео фиксаций с момента прибытия на место нахождения и до окончания налогового обследование с обязательным отражением лиц, участвовавших в качестве понятых**.

3) Согласно пункта 2 статьи 18 Закона «О реабилитации и банкротстве» целью камерального контроля является предоставление администратору возможности самостоятельного устранения нарушений, выявленных уполномоченным органом по результатам камерального контроля.

Данный пункт относится в проведении камерального контроля деятельности администратора. Однако, органы прокуратуры считают, что данная статья относится к проведению камерального контроля деятельности должника. И уполномоченный орган в лице работника Департамента камеральным путем должны своевременно проверять декларации должника для установления факта неплатежеспособности. Не проведение камерального контроля деятельности должника означает бездействие уполномоченного органа по отношению к должнику.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Дополнить статью 18 Закона «О реабилитации и банкротстве» словами «деятельности администратора» и изложить следующей редакции: статья 18 «**Камеральный контроль деятельности администратора».**

4) Согласно пункта 16 статьи 15 Закона «О реабилитации и банкротстве» уполномоченный орган предоставляет временному и банкротному управляющим информацию о наличии и номерах банковских счетов лица, по которому имеется вступившее в законную силу решение суда о признании банкротом, об остатках и движении денег на этих счетах.

Не регламентированный срок предоставления временному и банкротному управляющим полученной информации о наличии и номерах банковских счетов лица, по которому имеется вступившее в законную силу решение суда о признании банкротом, об остатках и движении денег на этих счетах трактуется органами прокуратуры как «пассивностью со стороны уполномоченного органа».

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

-Внести изменения в пункт 16 статьи 15 Закона «О реабилитации и банкротстве» и изложить в следующей редакции: «Уполномоченный орган в **срок не позднее трех рабочих дней со дня получения информации с банков** предоставляет временному и банкротному управляющим информацию о наличии и номерах банковских счетов лица, по которому имеется вступившее в законную силу решение суда о признании банкротом, об остатках и движении денег на этих счетах».

5) Согласно подпункта 3 пункта 2 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве» должник обязан в течение шести месяцев обратиться в суд о признании его банкротом со дня, когда должник узнал или должен был знать о наступлении неплатежеспособности, за исключением случая, когда в отношении должника вступило в законную силу решение суда о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности.

Согласно пункта 5 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве» за нарушение положений подпунктов 1) – 6) пункта 2 настоящей статьи в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов должностные лица должника, в обязанности которых входит выполнение требований, предусмотренных подпунктами 1) – 6) пункта 2 настоящей статьи, солидарно несут субсидиарную ответственность в соответствии с Законами Республики Казахстан.

Согласно пункта 2 подпункта 10 статьи 89 Закона РК «О реабилитации и банкротстве» в обязанности банкротного управляющего входить выявление лиц, установленных пунктом 5 статьи 11 настоящего Закона, и обратиться в суд с иском о привлечении их к субсидиарной ответственности.

Однако, при вынесении решения, судами по разному трактуются понятия несостоятельности и неплатежеспособности.

На практике, судьи ссылаясь, что представитель истца не представил доказательства того, когда наступил срок исполнения налоговых обязательств должника (ТОО), узнал или должен был узнать о неплатежеспособности должника (ТОО) и невозможности восстановления платежеспособности, тем самым не доказал вину бывших руководителей ТОО в пропуске срока на подачу заявления о признании банкротом.

При этом, судами не учитывается факт предоставления истцом акта сверки с УГД, где конкретно указывается дата образования задолженности ТОО перед бюджетом.

Кроме того, в Законе не регламентирован срок, в течении какого времени банкротный управляющий обязан обратиться в суд с иском о привлечении виновных лиц (бывших руководителей, учредителей, главных бухгалтеров) к субсидиарной ответственности.

Вследствии отсутствия конкретных сроков исполнения и разной трактовки пп.3 п.2 статьи 11 судьями при вынесении судебного акта исковые требования истцов о привлечении бывших руководителей ТОО к субсидиарной ответственности не удовлетворяются.

При этом, со стороны органов прокуратуры в адрес сотрудников налоговых органов выносятся представления о нарушении материальных интересов государства, и о допущении умышленного увода должников от установленной Законом ответственности.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Внести изменения в подпункт 3 пункта 2 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве» и изложит в следующей редакции: «В течение шести месяцев обратиться в суд о признании его банкротом со дня, когда должник узнал или должен был знать о наступлении неплатежеспособности, **или на следующий день после истечения сроков принятия мер по принудительному взысканию задолженности органами государственных доходов**, за исключением случая, когда в отношении должника вступило в законную силу решение суда о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности».

- Внести изменения в пункт 2 подпункта 10 статьи 89 Закона и изложит в следующей редакции: «В обязанности банкротного управляющего входит выявление лиц, установленных пунктом 5 статьи 11 настоящего Закона, и обратиться в суд с иском о привлечении их к субсидиарной ответственности **течении месяца после вступления решения суда о признании банкротом в законную силу**».

6) Согласно пункта 18 статьи 179 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» не предъявление требований в суд о взыскании (возмещении) ущерба (субсидиарной ответственности) в случае установления вины должностных лиц должника – влечет штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

На практике судами исковые требования истцов о привлечении бывших руководителей ТОО к субсидиарной ответственности не удовлетворяются.

Ни в одном Законе («Гражданскй кодекс», «Гражданский процессуальный кодекс», «О реабилитации и банкротстве») не регламентирован порядок об обязательном обжаловании банкротными управляющими в апелляционном порядке судебных актов.

При этом, в Кодексе «Об административных правонарушениях» не предусмотрено привлечение ответственности за не обжалование в апелляционном порядке требований в суд о взыскании (возмещении) ущерба (субсидиарной ответственности).

Кроме того, привлечение к ответственности банкротных управляющих подлежит только в случае установления вины должностных лиц должника. Однако, доказать факт, что банкротный управляющий, установив вину должностных лиц должника не предъявил требований в суд о взыскании (возмещении) ущерба (субсидиарной ответственности) нет возможности.

В результате со стороны органов прокуратуры выносятся представления о непринятии мер в отношении банкротных управляющих за ненадлежащее исполнение обязанностей по предъявлению требований о взыскании задолженности с лиц, имеющих заложенность перед банкротом, влекущую административную ответственность.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Внести изменения в пункт 18 статьи 179 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» и изложить в следующей редакции: **«Не предъявление требований в суд о взыскании (возмещении) ущерба (субсидиарной ответственности) –       влечет штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей».**

7) Приказом Председателя КГД МФ РК от 16.07.2015г. №417 *(далее –Приказ)* был утвержден «Порядок осуществление камерального контроля за деятельностью администратора в реабилитационной процедуре и процедуре банкротства».

Данный приказ разработан в соответствии со старыми нормами Налогового Кодекса. Так например, в главе 2 пункта 3.19 идет ссылка на ст.14 Налогового кодекса. В старой редакции это статья затрагивает обязанности налогоплательщика, а в действующем Налоговом кодексе статья 14 затрагивает права и обязанности налогового агента.

Кроме того, в данном порядке не регламентированы конкретные сроки проведения по тем или иным схемам камерального контроля.

Нарушения, выявленные по результатам камерального контроля администраторов, разделяются на устранимые и неустранимые нарушения.

В случае выявления неустранимых нарушений и при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения не отражена статья КоАП РК по которым возбуждается и рассматривается административное дело.

Однако, в данном порядке отражено только схема контроля и результат контроля.

Результат контроля при отсутствии искового заявления в суд о привлечении к субсидиарной ответственности отражает выставление уведомление администратору. Данное нарушение является устранимым нарушением. Однако, привлечение администратора к административной ответственности в правилах не отражено.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

**-** Инициировать отмену приказа Председателя КГД МФ РК от 16.07.2015г. №417.

- Утвердить новый порядок осуществление камерального контроля за деятельностью администратора в реабилитационной процедуре и процедуре банкротства. В новом порядке, независимо выявленное нарушение является устранимым или неустранимым нарушением, отразить, что в случае выявления устранимых и неустранимых нарушений и при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения возбуждается и рассматривается административное дело в соответствии с КоАП РК.

**1.4 Коррупционные риски в нормативных правовых актах, затрагивающих деятельность подразделений таможенного администрирования.**

1) Согласно ст. 161 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» определен порядок разгрузки, перегрузки (перевалка) товаров и иные грузовые операции с товарами, а также замена транспортных средств международной перевозки, осуществляемые до убытия товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза.

Порядок действий должностных лиц при разгрузке, перегрузке (перевалка) товаров и иных грузовых операций с товарами, а также заменой транспортных средств по процедуре экспорта в промежуточном таможенном органе не определен, что создает возможности для давления на перевозчика и коррупционные риски.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Внести изменение в Кодекс Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» о том, что операции, указанные в пункте 1 настоящей статьи, в отношении товаров, перевозимых (транспортируемых) в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита и процедуре экспорта, совершаются в соответствии со статьей 228 настоящего Кодекса.

- Или разработать и утвердить порядок действий промежуточного таможенного органа при разгрузке, перегрузке (перевалка) товаров и иных грузовых операций с товарами, а также замены транспортных средств международной перевозки по процедуре экспорта.

2) Согласно пункта 7 статьи 225 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» определен порядок совершений таможенных операций, связанных с получением разрешения таможенного органа на изменение места доставки товаров.

В пункте 7 настоящей статьи написано, что в случае, если при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита пункт назначения изменяется в соответствии с законодательством Республики Казахстан о транспорте, место доставки товаров может быть изменено с разрешения таможенного органа.

На практике изменения таможенного органа назначения происходят по причине неверного указания органа назначения.

Как правило, такие ошибки допускают таможенные органы Российской Федерации и Республики Беларусь.

Но юридических оснований по изменению таможенного органа назначения по причинам, отличным от п. 7 ст. 225, не прописано в Кодексе.

Действия сотрудников таможенных органов не соответствует НПА, что создают коррупционные риски.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

-В целях исключения условий для проявления коррупции, разработать порядок изменения места доставки, определить условия и причины для такой операции.

Так же внести соответствующие изменения в решение Коллегии ЕЭК № 170 от 13 декабря 2017г. «О некоторых вопросах применение таможенной процедурой таможенного транзита».

3) В соответствии со статьей 414 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (далее – Кодекс) таможенный досмотр является формой таможенного контроля, заключающейся в проведении осмотра и совершении иных действий в отношении товаров, в том числе транспортных средств и багажа физических лиц, со вскрытием упаковки товаров, грузовых помещений (отсеков) транспортных средств, емкостей, контейнеров или иных мест, в которых находятся или могут находиться товары, и (или) с удалением примененных к ним таможенных пломб, печатей или иных средств идентификации, разборкой, демонтажем или нарушением целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

При этом согласно статьи 393 Кодекса при проведении таможенного контроля таможенные органы исходят из принципа выборочности объектов таможенного контроля, форм таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля.

При выборе объектов таможенного контроля, форм таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, используется система управления рисками (далее – СУР).

Однако, очень часто встречаются случаи назначения таможенных досмотров без применения СУР. Например, при поломке инспекционно-досмотровых комплексов (далее – ИДК), с таможенных приграничных постов приходят письма с просьбами об усилении таможенного контроля в отношении грузов, не прошедших через ИДК. При этом существующим Порядком осуществления действий должностных лиц органов государственных доходов при возникновении неисправностей досмотровой интраскопической техники в процессе ее эксплуатации, утвержденным Приказом КГД МФ РК №777 от 18.12.2015 года, не определены действия должностных лиц выходе из строя железнодорожных ИДК.

Назначение таких досмотров является формой давления на участника ВЭД, как правило, проверить достоверность фактов поломок невозможно, что создает возможности для высоких коррупционных рисков.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- В целях исключения условий для возникновения коррупции, просим разобраться по направлению писем о проведении таможенного контроля в отношении грузов, не обследованных ИДК, так как считаем неверным по следующим причинам:

1) отсутствует обоснование в виде рекомендаций СУР, что противоречит таможенному законодательству,

2) происходит перенос ответственности за поломки техники на участников ВЭД, которые к тому же несут и финансовые потери,

3) таможенные досмотры, проведенные на стадии предварительных операций, не вносятся в ИС «Астана-1», тем самым остаются без учета, а, следовательно, и контроля («скрытые досмотры»).

4) Условно выпущенные товары, указанные в подпункте 2) пункта 1 статьи 202, запрещены к передаче третьим лицам, в том числе путем их продажи или отчуждения иным способом, а в случаях если ограничения на ввоз на таможенную территорию Евразийского экономического союза указанных товаров установлены в связи с проверкой безопасности этих товаров, – также запрещены к их использованию (эксплуатации, потреблению) в любой форме.

В связи с невозможностью получения документов по соблюдению подтверждающих документов, по условно выпущенным товарам, а также

бракованным товарам, которых невозможно сертифицировать, получатель товаров несет финансовые убытки. При этом каких –либо других мер не может принять.

В связи с чем, предлагаем внести изменения в Кодекс чтобы представить возможность возврата товаров производителю.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Внести изменения в статью 202 Кодекса и изложить в следующей редакции: «Условно выпущенные товары, указанные в подпункте 2) пункта 1 настоящей статьи, запрещены к передаче третьим лицам, в том числе путем их продажи или отчуждения иным способом, а в случаях если ограничения на ввоз на таможенную территорию Евразийского экономического союза указанных товаров установлены в связи с проверкой безопасности этих товаров, – также запрещены к их использованию (эксплуатации, потреблению) в любой форме, **за исключением возврата отправителю в связи с невозможностью сертифицирования товара с помещением под таможенную процедуру реэкспорта»**

5) При совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля применяются меры таможенно-тарифного регулирования, запреты и ограничения, меры защиты внутреннего рынка, налоговое законодательство Республики Казахстан, действующие на день регистрации таможенной декларации или иных таможенных документов, если иное не установлено настоящим Кодексом, в соответствии с Договором о Союзе или международными договорами в рамках Евразийского экономического союза, налоговым законодательством Республики Казахстан.

Пунктом 4 статьи 208 Кодекса РК «О таможенном регулировании в РК» указано, что «днем помещения товаров под таможенную процедуру считается день выпуска товаров, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 статьи 284 настоящего Кодекса».

Пунктом 1 статьи 8 Кодекса товары перемещаются через таможенную границу Евразийского экономического союза и (или) помещаются под таможенные процедуры с соблюдением запретов и ограничений.

При введении новых нормативных правовых актов возникает коллизия при их применении.

Статьей 7 Кодекса определено действие законодательства на день регистрации таможенной декларации, а статьей 8 с даты помещения под таможенную процедуру.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Определить предлагаемую окончательную дату для устранения разночтений. При совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля применяются меры таможенно-тарифного регулирования, запреты и ограничения, меры защиты внутреннего рынка, налоговое законодательство Республики Казахстан, действующие на день регистрации таможенной декларации или иных таможенных документов, вне зависимости от даты выпуска.

6) Приказом МФ РК №449 от 02.09.2011г. утверждены формы и правила предоставления таможенными органами сведений о подтверждении факта вывоза товаров с таможенной территории Таможенного союза в таможенной процедуре экспорта.

Приказ разработан в соответствии со старыми нормами Налогового Кодекса. Кроме того, в подпункте 3 пункта 2 приложения № 2 Правил указано, что сведения, предоставляемые таможенными органами в соответствии с Правилами, подписываются руководителем Департамента таможенного контроля (таможни) Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан, ответственным исполнителем таможенного органа и скрепляется печатью таможенного органа. Т.е. фактически он не должен иметь юридической силы.

Согласно пункта 5 статьи 152 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) в случае экспорта товаров при определении суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возврату в соответствии с настоящим Кодексом, учитываются сведения таможенного органа, подтверждающие факт вывоза товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза, в таможенной процедуре экспорта.

Подтверждение фактического вывоза осуществляется на основании данных ИС «Астана-1». И в настоящее время должностные лица Департаментов, осуществляющие функции по возврату НДС, имеют доступ к модулю в ИС «АСТАНА-1» «Подтверждение экспорта».

Данные обстоятельства дают возможность сотрудникам налоговых органов затягивать процесс подтверждения экспорта и возврата НДС, чтобы оказывать давление на экспортера.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

-В связи с вступлением в силу Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07 февраля 2018 года №25 предлагаем: Внести изменения в Налоговый кодек об отмене п. 5 ст. 152 в части получения сведений об экспорте товаров органами государственных доходов, осуществляющие функции по возврату НДС, из ИС «Астана-1».

- Инициировать отмену приказа №449 от 02.09.2011г.

7) Согласно требованиям Совместного приказа Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 28.04.2018 года №287, Министра здравоохранения Республики Казахстан от 16.05.2018 года №266 и Министра финансов Республики Казахстан от 02.05.2018 года № 500 (*далее – Совместный приказ)* для подтверждения соответствия требованиям технических регламентов, соблюдения запретов и ограничений в отношении условно выпущенных товаров в части технического регулирования документы предоставляются с регистрацией декларантом в территориальное подразделение уполномоченного органа в сфере таможенного дела.

Так как участниками или таможенными представителями в ИС «АСТАНА-1» в графе 44 вносятся документы о подтверждении соответствия в отношении условно выпущенных товаров в течении 60 календарных дней, полагаем нет необходимости дополнительного уведомления

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

- Внести изменения в Совместный приказ и изложить в следующей редакции: «Для подтверждения соответствия требованиям технических регламентов, соблюдения запретов и ограничений в отношении условно выпущенных товаров в части технического регулирования документы предоставляются с регистрацией декларантом в территориальное подразделение уполномоченного органа в сфере таможенного дела, **либо вносятся через информационные системы в декларацию на товары».**

8) Согласно пункта 8 Совместного приказа территориальное подразделение продлевает срок предоставления документов, подтверждающих соответствия требованиям технических регламентов, соблюдение запретов и ограничений после выпуска товаров в части технического регулирования.

Для этого декларант до окончания срока, указанного в пункте 4 настоящих

Правил, направляет в территориальное подразделение письмо от органов по

подтверждению соответствия и (или) испытательных лабораторий,

осуществляющих оценку соответствия товаров, о необходимости продления срока с указанием количества календарных дней и (или) даты окончания срока

предоставления документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений после выпуска товаров в части технического регулирования.

При этом, не все испытательные лабораторий имеют аккредитации на базе «Национального центра аккредитации».Однако имеют право выдавать письмо о продлении срока в отношении условно выпущенных товаров.

При этом, письмо от неаккредитованных органов о продлении срока представления документов не может служить основанием для продления.

На основании вышеизложенного, **РЕКОМЕНДУЕМ:**

-Внести изменения в Совместный приказ и изложить в следующей редакции: «Территориальное подразделение продлевает срок предоставления

документов, подтверждающих соответствия требованиям технических

регламентов, соблюдение запретов и ограничений после выпуска товаров в части

технического регулирования. Для этого декларант до окончания срока, указанного в пункте 4 настоящих Правил, направляет в территориальное подразделение письмо от органов по подтверждению соответствия и (или) испытательных лабораторий, **аккредитованных на** **базе «Национального центра аккредитации»**, осуществляющих оценку соответствия товаров,о необходимости продления срока с указанием количества календарных дней и (или) даты окончания срока предоставления документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений после выпуска товаров в части технического регулирования».

**2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УСТРАНЕНИЮ ВЫЯВЛЕННЫХ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ**

1. Во избежание коррупционных рисков, а также намеренного увода налогоплательщиков от административной ответственности, необходимо направить предложения в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан о внесении изменений и/или дополнений в статью 208 Налогового Кодекса следующим содержанием: **«Налогоплательщики зарегистрированные в качестве электронного налогоплательщика расчет суммы авансовых платежей по КПН представляют в электронной форме».**

2. Во избежание коррупционных рисков **производить налоговое обследование с применением видео фиксаций с момента прибытия на место нахождения и до окончания налогового обследование с обязательным отражением лиц, участвовавших в качестве понятых**.

3. Дополнить статью 18 Закона «О реабилитации и банкротстве» словами «деятельности администратора» и изложить следующей редакции: статья 18. «**Камеральный контроль деятельности администратора».**

4. Внести изменения в пункт 16 статьи 15 Закона «О реабилитации и банкротстве» и изложить в следующей редакции: «Уполномоченный орган в **срок не позднее трех рабочих дней со дня получения информации с банков** предоставляет временному и банкротному управляющим информацию о наличии и номерах банковских счетов лица, по которому имеется вступившее в законную силу решение суда о признании банкротом, об остатках и движении денег на этих счетах».

5. Внести изменения в подпункт 3 пункта 2 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве» и изложит в следующей редакции: «В течение шести месяцев обратиться в суд о признании его банкротом со дня, когда должник узнал или должен был знать о наступлении неплатежеспособности, **или на следующий день после истечения сроков принятия мер по принудительному взысканию задолженности органами государственных доходов**, за исключением случая, когда в отношении должника вступило в законную силу решение суда о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности».

Внести изменения в пункт 2 подпункта 10 статьи 89 Закона и изложит в следующей редакции: « В обязанности банкротного управляющего входить выявление лиц, установленных пунктом 5 статьи 11 настоящего Закона, и обратиться в суд с иском о привлечении их к субсидиарной ответственности **течении месяца после вступления решения суда о признании банкротом в законную силу**».

6. Внести изменения в пункт 18 статьи 179 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» и изложить в следующей редакции: **«Не предъявление требований в суд о взыскании (возмещении) ущерба (субсидиарной ответственности) –       влечет штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей».**

**7.** Инициировать отмену приказа Председателя КГД МФ РК от 16.07.2015г. №417.

Утвердить новый порядок осуществление камерального контроля за деятельностью администратора в реабилитационной процедуре и процедуре банкротства. В новом порядке независимо выявленное нарушение является устранимым или неустранимым нарушением отразить, что в случае выявления устранимых и неустранимых нарушений и при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения возбуждается и рассматривается административное дело в соответствии с КоАП РК.

8. Внести изменение в Кодекс Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» о том, что операции, указанные в пункте 1 настоящей статьи, в отношении товаров, перевозимых (транспортируемых) в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита и процедуре экспорта, совершаются в соответствии со статьей 228 настоящего Кодекса.

Или разработать и утвердить порядок действий промежуточного таможенного органа при разгрузке, перегрузке (перевалка) товаров и иных грузовых операций с товарами, а также замены транспортных средств международной перевозки по процедуре экспорта.

9. В целях исключения условий для проявления коррупции, разработать порядок изменения места доставки, определить условия и причины для такой операции.

Так же внести соответствующие изменения в решение Коллегии ЕЭК № 170 от 13 декабря 2017г. «О некоторых вопросах применение таможенной процедурой таможенного транзита».

10. В целях исключения условий для возникновения коррупции, просим разобраться по направлению писем о проведении таможенного контроля в отношении грузов, не обследованных ИДК, считаем неверным по следующим причинам:

1) отсутствует обоснование в виде рекомендаций СУР, что противоречит таможенному законодательству,

2) происходит перенос ответственности за поломки техники на участников ВЭД, которые к тому же несут и финансовые потери,

3) таможенные досмотры, проведенные на стадии предварительных операций, не вносятся в ИС «Астана-1», тем самым остаются без учета, а, следовательно, и контроля («скрытые досмотры»).

11. Внести изменения в статью 202 Кодекса и изложить в следующей редакции: «Условно выпущенные товары, указанные в подпункте 2) пункта 1 настоящей статьи, запрещены к передаче третьим лицам, в том числе путем их продажи или отчуждения иным способом, а в случаях если ограничения на ввоз на таможенную территорию Евразийского экономического союза указанных товаров установлены в связи с проверкой безопасности этих товаров, – также запрещены к их использованию (эксплуатации, потреблению) в любой форме, **за исключением возврата отправителю в связи с невозможностью сертифицирования товара с помещением под таможенную процедуру реэкспорта»**

12. Определить предлагаемую окончательную дату для устранения разночтений. При совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля применяются меры таможенно-тарифного регулирования, запреты и ограничения, меры защиты внутреннего рынка, налоговое законодательство Республики Казахстан, действующие на день регистрации таможенной декларации или иных таможенных документов, вне зависимости от даты выпуска.

13. В связи с вступлением в силу Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07 февраля 2018 года №25 предлагаем: Внести изменения в Налоговый кодекс об отмене п. 5 ст. 152, в части получения сведений об экспорте товаров органами государственных доходов, осуществляющие функции по возврату НДС, из ИС «Астана-1».

Инициировать отмену приказа №449 от 02.09.2011г.

14. Внести изменения в Совместный приказ и изложить в следующей редакции: «Для подтверждения соответствия требованиям технических регламентов, соблюдения запретов и ограничений в отношении условно выпущенных товаров в части технического регулирования документы предоставляются с регистрацией декларантом в территориальное подразделение уполномоченного органа в сфере таможенного дела, **либо вносятся через информационные системы в декларацию на товары».**

15. Внести изменения в Совместный приказ и изложить в следующей редакции: «Территориальное подразделение продлевает срок предоставления

документов, подтверждающих соответствия требованиям технических

регламентов, соблюдение запретов и ограничений после выпуска товаров в части технического регулирования. Для этого декларант до окончания срока, указанного в пункте 4 настоящих Правил, направляет в территориальное подразделение письмо от органов по подтверждению соответствия и (или) испытательных лабораторий, **аккредитованных на базе «Национального центра аккредитации»,** осуществляющих оценку соответствия товаров, о необходимости продления срока с указанием количества календарных дней и (или) даты окончания срока предоставления документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений после выпуска товаров в части технического регулирования».
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